

Kraków 13.06.2013

ORZECZENIE

GŁÓWNEGO SĄDU KOLEŻEŃSKIEGO POLSKIEGO TOWARZYSTWA TANECZNEGO

w sprawie

Janusz Biały przeciwko Zarządowi Głównemu PTT, reprezentowanemu przez
prezesa Zarządu Głównego PTT Pana Franciszka Witosa.

Główny Sąd Koleżeński II Instancji w składzie:

przewodnicząca – Danuta Markiewicz – Trylska

protokolant - Piotr Frydrych

członek – Joanna Kowalska

akt
Na posiedzeniu w Krakowie w dniu 13.06.2013 r w sprawie Janusz Biały
przeciwko Zarządowi Głównemu PTT, reprezentowanemu przez Prezesa PTT
Franciszka Witosa o uchylenie uchwał ZG PTT 33-58/2013, po przeprowadzeniu
sprawy i wysłuchaniu strony skarżącej oraz przeanalizowaniu odwołania strony
obwinionej orzeka:

Oddala odwołanie w całości uznając, że nie ma ono uzasadnionych podstaw.

UZASADNIENIE

Przy wydaniu orzeczenia nie naruszono przepisów ustawy o stowarzyszeniach,
statutu PTT, regulaminów, w tym regulaminu sądu koleżeńskiego, a orzeczenie
nie jest sprzeczne z porządkiem prawnym i z zasadami współżycia
społecznego.

Ponadto zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności sprawy.

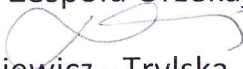
Dokładne ustosunkowanie się do zarzutów, wyszczególnionych w odwołaniu
zamieszczono w załączniku nr 1.

Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu w trybie 3 dni po otrzymaniu orzeczenia.

Posiedzenie II Instancji Głównego Sądu Koleżeńskiego w tak ważnej sprawie odbyło się bez obecności Prezesa ZG PTT i wyznaczonego pełnomocnika – członka Zarządu Głównego.

Świadczy to znowu o lekceważącym stosunku do organu statutowego jakim jest GSK PTT i prowadzonych spraw członków PTT.

Przewodnicząca Zespołu Orzekającego


Danuta Markiewicz - Trylska

Odwołanie Zarządu Głównego PTT reprezentowanego przez Prezesa ZG PTT Franciszka Witosa i Sekretarza ZG PTT Antoniego Czyżyka zawiera cały szereg błędów, wynikających z rażącej nieznajomości Statutu PTT oraz Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT oraz z błędów redakcyjnych, a także z braku umiejętności czytania ze zrozumieniem.

Już na wstępie możemy zauważyć, że zarzucane:

- *naruszenie art. 8 ust. 7 i art. 18 ust 3 Statutu PTT w zw. z § 1 ust. 2 pkt a) i § 8 ust. 1 i 2 regulaminu Sądu Koleżeńskiego oraz § 6 regulaminu Zarządu Głównego PTT.*

Zawiera kilka błędów. A mianowicie:

1) art. 8 ust. 7 Statutu PTT – odwołanie do nieistniejącego zapisu w Statucie PTT

2) naruszenie art. 18 ust. 3, (który mówi, iż: *Zakres kompetencji, uprawnień i obowiązków oraz tryb działania Sądu Koleżeńskiego określa regulamin sądów koleżeńskich PTT uchwalony przez Walny Zjazd PTT*)

w zw. z § 1 ust. 2 pkt a) i § 8 ust. 1 i 2 regulaminu Sądu Koleżeńskiego

(§ 1 ust. 2 pkt a) *Celem Głównego Sądu Koleżeńskiego jest nadto orzekanie o zgodności ze Statutem wewnętrznych przepisów i decyzji władz Stowarzyszenia, § 8 ust. 1 i 2*

1. Sądy Koleżeńskie są organami Stowarzyszenia do rozpatrywania spraw spornych między członkami zwyczajnymi, honorowymi i nadzwyczajnymi PTT, powstałych w szczególności na wskutek nieprzestrzegania statutu i uchwał władz Stowarzyszenia lub zasad współżycia społecznego oraz odwołania się członków od uchwał władz w tym przedmiocie.

2. Do orzekania w sprawach, wymienionych w pkt. 1 powołane są:

a) w pierwszej instancji Sąd Koleżeński Okręgu dla członków tego okręgu, w tym i członków władz Okręgu, a Główny Sąd Koleżeński dla Prezesa PTT, przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego Głównego Sądu Koleżeńskiego PTT

b) w drugiej instancji (odwoławczej) Główny Sąd Koleżeński, zwany sądem odwoławczym,

c) w trybie nadzwyczajnym Główny Sąd Koleżeński.)

Sąd Koleżeński nie mógł naruszyć Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT, bowiem działał zgodnie z jego treścią:

§ 16 Sąd Koleżeński wszczyna postępowanie:

a) na wniosek lub skargę członka Stowarzyszenia złożonym na piśmie lub ustnie do protokołu przyjętego przez członka Sądu Koleżeńskiego.

b) na pisemne odwołanie się członka PTT lub władz Stowarzyszenia od uchwał władz Stowarzyszenia.

Przytoczony powyżej w odwołaniu § 8 ust. 1 i 2 (1. *Sądy Koleżeńskie są organami Stowarzyszenia do rozpatrywania spraw spornych między członkami zwyczajnymi, honorowymi i nadzwyczajnymi PTT, powstałych w szczególności na wskutek nieprzestrzegania statutu i uchwał władz Stowarzyszenia lub zasad współżycia społecznego oraz odwołania się członków od uchwał władz w tym przedmiocie.*

2. Do orzekania w sprawach, wymienionych w pkt. 1 powołane są:

a) w pierwszej instancji Sąd Koleżeński Okręgu dla członków tego okręgu, w tym i członków władz Okręgu, a Główny Sąd Koleżeński dla Prezesa PTT, przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego Głównego Sądu Koleżeńskiego PTT

b) w drugiej instancji (odwoławczej) Główny Sąd Koleżeński, zwany sądem odwoławczym,

c) w trybie nadzwyczajnym Główny Sąd Koleżeński.)

nie kłóci się z § 16 Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT (Sąd Koleżeński wszczyna postępowanie:

a) na wniosek lub skargę członka Stowarzyszenia złożonym na piśmie lub ustnie do protokołu przyjętego przez członka Sądu Koleżeńskiego.

b) na pisemne odwołanie się członka PTT lub władz Stowarzyszenia od uchwał władz Stowarzyszenia.),

zaś § 16 wraz z § 1 ust. 2 pkt a) Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT (*Celem Głównego Sądu Koleżeńskiego jest nadto orzekanie o zgodności ze Statutem wewnętrznych przepisów i decyzji władz Stowarzyszenia*) daje uprawnienia Sądowi Koleżeńskiemu PTT do rozpatrywania tego typu spraw.

3) Natomiast wspomniany w odwołaniu § 6 regulaminu Zarządu Głównego PTT, w podpunkcie 33) stwierdza, iż do kompetencji Zarządu Głównego należy:

Podejmowanie uchwał i decyzji we wszystkich sprawach, wynikających ze statutu PTT, nie zastrzeżonych do kompetencji innych organów Towarzystwa.

Uchwały ZG PTT Nr 33-58/2013 z dnia 06.04.2013r. dotyczyły ukarania zawodników-tancerzy poprzez wprowadzenie tymczasowego zakaz udziału przez ww. tancerza – zawodnika w zawodach organizowanych przez PTT lub z upoważnienia PTT przez inny podmiot.

Jak wiadomo z Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT (§ 32, pkt 2. e) *Sąd Koleżeński obok kar organizacyjnych może orzec karę dodatkową zakaz brania udziału w imprezach krajowych i zagranicznych na okres od 3 miesięcy do 1 roku*), tego typu kary orzekać może tylko i wyłącznie Sąd Koleżeński PTT, tak więc Zarząd Główny PTT daleko wykroczył poza zakres swoich kompetencji oraz sam naruszył § 6 regulaminu Zarządu Głównego PTT podpunkt 33) wchodząc w kompetencje Sądów Koleżeńskich PTT.

W uzasadnieniu odwołujący się zarzucają, iż *orzeczenie nie zawiera wskazania jakiego organu stowarzyszenia są uchwały będące przedmiotem sprawy, a także z faktu, że żaden z organów PTT w dniu 20.04.2013 r. nie podejmował uchwał opisanych w orzeczeniu*. Można się tu zgodzić tylko w kwestii błędnej daty – chodziło oczywiście o 06.04.2013, a nie o 20.04.2013, jednak jest to oczywista omyłka pisarska i jako taka nie ma znaczenia w sprawie, zwłaszcza, że w orzeczeniu jest dwukrotnie wspomniane na wstępie, iż chodzi o Uchwały ZG PTT Nr 33-58/2013, tak więc nie mogło być wątpliwości, które Uchwały są przedmiotem w sprawie.

Następnie pada zarzut naruszenia kompetencji organów stowarzyszenia. Należy tu tylko wspomnieć, iż Sąd Koleżeński działał na podstawie art. 13, pkt 3 Statutu PTT (*Tryb postępowania składów orzekających sądów koleżeńskich I i II instancji określa regulamin sądów koleżeńskich*),

zaś w Regulaminie Sądów Koleżeńskich PTT czytamy, iż :

§ 16 *Sąd Koleżeński wszczyna postępowanie:*

a) *na wniosek lub skargę członka Stowarzyszenia złożonym na piśmie lub ustnie do protokołu*

przyjętego przez członka Sądu Koleżeńskiego.

b) *na pisemne odwołanie się członka PTT lub władz Stowarzyszenia od uchwał władz Stowarzyszenia.*

§ 17 *Wniosek o rozpoznanie sprawy przez Sąd Koleżeński powinien być zgłoszony w terminie 3 miesięcy od daty zaistnienia zdarzenia powodującego powstanie sporu, a w przypadku zaskarżenia uchwał władz Stowarzyszenia w terminie 30 dni od daty ogłoszenia uchwał lub powzięcia wiadomości o treści uchwały.*

Pan Janusz Biały wyraźnie sprecyzował, że „**ZASKARŻA**” Uchwały ZG PTT Nr 33-58/2013, więc tego typu sprawa na podstawie w/w przepisów mieści się w kompetencji Sądów Koleżeńskich i jako taka, może być rozpatrywana przez Sąd Koleżeński PTT. Należy tu również przytoczyć art. 25 pkt 4 Statutu PTT (*Prawo interpretacji regulaminów Sądów Koleżeńskich i przepisów dotyczących trybu orzekania przysługuje Głównemu Sądowi Koleżeńskiemu*) oraz Regulamin Sądów Koleżeńskich § 7 1. (*Sąd Koleżeński decyduje o przyjęciu sprawy do rozstrzygnięcia.*), aby móc uznać, że sprawa z pewnością leżała w kompetencji Sądu Koleżeńskiego PTT.

Idąc dalej w odwołaniu zarzuca się, że *Wydane orzeczenie nie zawiera (mimo wielości odwołań do przepisów), wskazania przepisu, który był podstawą do orzeczenia w niniejszej sprawie.* Taką informację, w postaci wymienionego już wcześniej Regulaminu Sądów Koleżeńskich PTT

§16 b) (*Sąd Koleżeński wszczyna postępowanie na pisemne odwołanie się członka PTT lub władz Stowarzyszenia od uchwał władz Stowarzyszenia.*) oraz faktu, że zgodnie ze Statutem PTT art. 6, pkt 1, podpunkt 8) (*Członek Towarzystwa ma prawo zaskarżania uchwał organów Towarzystwa, w zakresie spraw członkowskich.*), a także Regulaminu Sądów Koleżeńskich § 1, pkt 1 a) (***Celem Głównego Sądu Koleżeńskiego jest nadto orzekanie o zgodności ze Statutem wewnętrznych przepisów i decyzji władz Stowarzyszenia***), § 1 pkt 2, d) (*Celem Głównego Sądu Koleżeńskiego jest nadto występowanie do poszczególnych władz Stowarzyszenia z wnioskiem o podjęcie czynności mających na celu usunięcie ujemnych zjawisk będących przyczyną sporów i zatargów*),

§ 17 (*Wniosek o rozpoznanie sprawy przez Sąd Koleżeński powinien być zgłoszony w terminie 3 miesięcy od daty zaistnienia zdarzenia powodującego powstanie sporu, a w przypadku zaskarżenia uchwał władz Stowarzyszenia w terminie 30 dni od daty ogłoszenia uchwał lub powzięcia wiadomości o treści uchwały.*) oraz § 19 pkt 1. (*Przewodniczący sądu lub wiceprzewodniczący sądu po otrzymaniu wniosku o rozpatrzenie sprawy lub odwołania od uchwały zarządu ustala, czy spór podlega kompetencji sądów koleżeńskich i czy wniosek (odwołanie) złożony został w terminie określonym w § 17*),

pan Prezes ZG PTT Franciszek Witos otrzymał w korespondencji mailowej od Przewodniczącego Głównego Sądu Koleżeńskiego. Całość korespondencji pomiędzy Prezesem ZG PTT, a Przewodniczącym Głównego Sądu Koleżeńskiego stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Ponadto w odwołaniu zarzuca się, że *Obowiązujący regulamin Sądu Koleżeńskiego wyraźnie ogranicza (w § 30 i 31) kompetencje decyzyjne Sądu do stosowania kar. Zapadłe orzeczenie w sposób jaskrawy wykracza poza katalog środków, którymi dysponuje Sąd.*

Zacznijmy od tego, że §30 Regulaminu Sądów Koleżeńskich

1. *Podstawę orzeczenia stanowi całokształt okoliczności, ujawnionych w toku postępowania.*
2. *Orzeczenie może być wydane jedynie przez członków zespołu orzekającego, którzy brali udział w postępowaniu, poprzedzającym jego wydanie.*
3. *Sąd nie może orzekać co do przedmiotu, który nie był objęty wnioskiem o rozpoznanie sprawy.*

nie ma tu zastosowania, ponieważ nie odnosi się do zarzucanego czynu. Zastosowania ma tutaj jak najbardziej

§31 Sąd Koleżeński wydaje orzeczenie o:

1. *ukaraniu,*
2. *odstąpieniu od wymierzenia kary,*
3. *uniewinnieniu lub postanowienie o umorzeniu postępowania*

a także § 32

1. *Sądy koleżeńskie wymierzają kary organizacyjne i dodatkowe przewidziane Statutem PTT, tj.*

- a) *upomnienie,*
- b) *naganę,*
- c) *zawieszenie w prawach członkowskich na okres od 3 - 36 miesięcy,*
- d) *wykluczenie z Towarzystwa.*

2. *Sąd Koleżeński obok kar organizacyjnych może orzec karę dodatkową:*

- a) **obowiązek przeproszenia poszkodowanego,**
- b) *obowiązek naprawienia szkody,*
- c) *zakaz pełnienia funkcji we władzach Towarzystwa na okres 3-36 miesięcy,*

- d) zwieszenie w uprawnieniach sędziowskich na okres 3 - 36 miesięcy,
- e) zakaz brania udziału w imprezach krajowych i zagranicznych na okres od 3 miesięcy do 1 roku.)

Te same uprawnienia Sądów Koleżeńskich PTT potwierdza Statut PTT w art. 13, w punktach 5 i 6, gdzie tak samo jak w regulaminie jasno i wyraźnie jest napisanie, iż *Sąd Koleżeński obok kar organizacyjnych może orzec karę dodatkową **obowiązek przeproszenia poszkodowanego***. Tak więc nie może tu być mowy o wykroczeniu poza katalog środków, którymi dysponuje Sąd.

Dalej odwołanie wspomina uchwałę nr 51-2012. Można tu również zaznaczyć ewidentne braki redakcyjne, bowiem odwołanie nie zawiera wskazania jakiego organu stowarzyszania jest owa uchwała ani nie zawiera daty jej podjęcia. Dotyczy to również załącznika do owej uchwały, będącego integralną częścią uchwały.

Zwrócenie uwagi na fakt, iż w dniu orzekania treść uchwał Zarządu Głównego PTT, w wyniku reasumpcji głosowania zostały zawieszone, nie jest istotna z tego względu, iż na dzień 27.05.2013 została ustalona data ponownego rozpatrzenia tych uchwał.

